

Poznań, dnia 30 maja 2022 r

Rada Nadzorcza
Vakomtek S.A. w Poznaniu**SPRAWOZDANIE DODATKOWE DLA RADY NADZORCZEJ**
z badania sprawozdania finansowego za 2021 rok.

Mamy przyjemność powiadomić, że zakończyliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego za 2021 r., oraz zgodnie z art. 83 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2020 roku poz. 1415 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o biegłych rewidentach”, sporządziliśmy sprawozdanie z badania zawierające opinię bez zastrzeżeń.

INFORMACJE WYNIKAJĄCE Z MSB 260(Z) I 265

Zgodnie z obowiązującymi nas Międzynarodowymi Standardami Badania nr 260(Z) KOMUNIKOWANIE SIĘ Z OSOBAMI SPRAWUJĄCYMI NADZÓR oraz 265 KOMUNIKOWANIE SIĘ Z OSOBAMI SPRAWUJĄCYMI NADZÓR I KIEROWNICTWEM W SPRAWIE SŁABOŚCI KONTROLI WEWNĘTRZNEJ, przekazujemy następujące informacje:

1. Odpowiedzialność biegłego rewidenta oraz zarządu i rady nadzorczej

Jesteśmy odpowiedzialni za sformułowanie i wyrażenie opinii na temat sprawozdania finansowego, Spółki, które zostało sporządzone przez zarząd pod nadzorem osób sprawujących nadzór.

Jednocześnie przypominamy, że badanie sprawozdania finansowego nie zwalnia kierownika jednostki ani osób sprawujących nadzór z ich odpowiedzialności.

Szczegółowe zasady odpowiedzialności stron zostały opisane w wydanym przez nas sprawozdaniu z badania.

2. Zakres i terminy badania

Badanie ostateczne przeprowadzono w dniach 16-26 maj 2022 roku. Badaniem objęto jednostkowe sprawozdanie finansowe.

3. Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania / badań kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostki zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 roku poz. 1415 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o biegłych rewidentach” oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Niniejszym oświadczamy, iż nie łączą nas z jednostką objętą czynnością rewizji finansowej, stosunki prawne lub faktyczne wymienione w art. 69 ust. 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1415 ze zm.).

4. Metodyka badania

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Jednocześnie informujemy, że wrywkowa metoda badania odpowiadająca Międzynarodowym Standardom Badania może zawierać pewien margines nie wykrytych błędów.

W pierwszej kolejności dokonano zatem, rozpoznania i oszacowania czynników ryzyka działalności gospodarczej i oszustwa, a następnie wskazanie znaczących czynników ryzyka, które zdaniem biegłego rewidenta wymaga szczególnego uwzględnienia w badaniu.

Do takich ryzyk biegły rewident zaliczył:

-Ryzyko utraty wartości zapasów

-Ryzyko rozpoznania przychodów

-Ryzyko nieprawidłowej wyceny należności z tytułu dostaw i usług

Przeprowadzono procedury wiarygodności, w tym badania szczegółowe, będące reakcją na to konkretne ryzyko.

5. Poziom istotności

Poziom istotności ogólnej dla jednostkowego sprawozdania finansowego ustalono na podstawie 2% przychodów ze sprzedaży tj. w kwocie 244 622 zł (12 231 095,13 zł x 2%)

Poziom istotności wykonawczej ustalono na poziomie 146 773 zł ; tj. w wysokości 60% istotności ogólnej.

6. Jakościowe aspekty stosowanych zasad rachunkowości

Zasady (polityka) rachunkowości

Uważamy, że stosowane zasady (polityka) rachunkowości są adekwatne do charakteru i rodzaju działalności Jednostki oraz pozwalają na prawidłową wycenę i prezentację majątku Spółki oraz jej źródeł finansowania.

7. Słabości systemu kontroli wewnętrznej oraz systemu księgowości

W Spółce istnieje funkcjonalny system kontroli wewnętrznej. Z powodu wielkości Spółki, system kontroli wewnętrznej opiera się na ograniczonym, ze względu na małą liczbę zatrudnionych pracowników, podziale obowiązków służbowych oraz nadzorze pracy podwładnych przez przełożonych. Spółka nie posiada instytucjonalnej kontroli wewnętrznej (działu audytu wewnętrznego).

8. Przestrzeganie przepisów prawa

Uzyskaliśmy pisemne oświadczenie od Zarządu Spółki o kompletności, rzetelności i prawidłowości sprawozdań finansowych oraz że w ciągu roku były przestrzegane przepisy prawa. W trakcie badania nie stwierdzono zjawisk i zdarzeń wskazujących na naruszenie prawa.

9. Kontynuacja działalności

Badane sprawozdania finansowe zostały sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości, i naszym zdaniem nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności jednostki.

10. Współpraca z badaną Jednostką,

Badana jednostka przedstawiła wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty.

Jednostka podczas sporządzania sprawozdania finansowego konsultowała z audytorem istotne kwestie rachunkowe i sprawozdawcze.

11. Istotne trudności napotkane podczas przeprowadzania badania oraz inne istotne kwestie

Spółka Vakomtek S.A. wniosła pozew sądowy przeciwko Neonet S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Wartość przedmiotu sporu wynosi 839 916,00 zł. Pozew obejmuje faktury zakupowe ujęte w księgach Spółki Vakomtek S.A. w 2017 i 2018 roku.

Spółka Vakomtek S.A. powyższe faktury zaliczyła do kosztów uzyskania przychodu i dokonała odliczenia podatku od towarów i usług VAT. W złożonym pozwie Spółka Vakomtek S.A. kwestionuje wykonanie usług przez Spółkę Neonet S.A.

Zwracamy Państwu uwagę, że powyższa okoliczność może wpłynąć na fakt nieuznania powyższych faktur za koszty uzyskania przychodu oraz może spowodować zakwestionowanie odliczenia podatku od towarów i usług VAT przez organy podatkowe.

Powyższe ustalenie wpłynęłoby na zmianę rozrachunków z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych i rozrachunków z tytułu podatku od towarów i usług VAT

Informujemy, iż zamieszczone w niniejszym piśmie informacje zostały przygotowane wyłącznie na użytek Rady Nadzorczej. Biegły rewident nie przyjmuje na siebie odpowiedzialności za ewentualne skutki wykorzystania ich przez strony trzecie.

Robert Błędowski
Kluczowy Biegły Rewident
Numer w rejestrze 10270

Działający w imieniu:

Moore Polska Audyt sp. z o.o.
00-613 Warszawa, ul. T. Chałubińskiego 8
Firma audytorska wpisana na listę podmiotów uprawnionych
do badania sprawozdań finansowych pod numerem 4326